



ALLEGATO



# MINISTERO DELLA DIFESA

SEGRETARIATO GENERALE DELLA DIFESA E DIREZIONE NAZIONALE DEGLI ARMAMENTI  
1° REPARTO

COMMISSIONE CONSULTIVA PER IL RILASCIO DEI CURRICULA DI CUI AL D.L. 27.10.04  
N° XX SETTEMBRE 125/A 00187 - ROMA


M\_D GML U 17 GLA 0330031



24/07/2009

Roma, 24 luglio 2009

OGGETTO: Decreto interministeriale del 27 ottobre 2004, pubblicato nella G.U. n. 285 del 17.12.2004, concernente l'attuazione dell'articolo 47 del Decreto Legge 30.09.2003 n. 269, convertito con modificazioni nella Legge 24.11.2003, n. 326. Benefici previdenziali per i lavoratori esposti all'amianto. Sig. ~~XXXXXXXXXX~~

A:  SEGREDIFESA  
1° REPARTO  
ROMA

c. p. c.: PERSONMIL  
ROMA

(Rif. Fg.M\_D GSGDNA 0021059 del 23-06-2009)

In esito a quanto esposto dal nominato in oggetto con le due ultime istanze (rispettivamente del 8-06-2009 trasmessa con il foglio in riferimento e del 17-06-2009 trasmessa direttamente al sottoscritto e di cui si allega copia), si ritiene opportuno formulare le seguenti osservazioni:

- 68/8/09  
colt/823
- come già più di una volta espresso, le dizioni utilizzate nei curricula per il Personale M.M. imbarcato ("destinato al servizio condotta nave", "destinato al servizio propulsione scafo elettrico nave", "destinato al servizio condotta unità per comando complesso") sono state definite, anche a seguito di riunioni con i Dirigenti della competente divisione dell'INAIL (CONTARPI), sia perché ritenute sufficienti per il fine che il rilascio del curriculum si propone, sia per oggettivi motivi di necessità pratica di portare a termine l'impresa in tempi accettabili (l'individuazione del preciso incarico per ogni persona e per ogni periodo d'imbarco per i ca.12.000 richiedenti comporterebbe infatti la definizione di centinaia di migliaia di "voce", in gran parte molto difficilmente ricostruibili poiché relative ad imbarchi effettuati decenni fa su U.I.N.N., non più esistenti). Ammesso che una simile attività fosse eseguibile, occorrerebbero molti lustri per portarla a termine, con le risorse attualmente a disposizione della Commissione;
  - in particolare per quanto riguarda l'incarico specifico svolto a bordo, e da dire che l'osservazione del ~~XXXXXXXXXX~~ sulla diversità di mansione tra "specialista delle TLC di
- 6024

bordo" e "cuoco o barbiere di bordo" è senz'altro vera, ma irrilevante nel contesto di cui trattasi, essendo stato più volte ribadito ai rappresentanti INAIL, che l'ambiente di bordo per una Unità Navale M.M. è unico per ristrettezza di spazi, numero e densità di apparati, assenza di "zone franche", presenza ovunque di cavi, pannelli, quadri elettrici, ecc... con conseguente presenza diffusa del minerale in questione. In altre parole, si è ritenuto che tutto il Personale imbarcato sia stato esposto al medesimo rischio, e questo è il criterio che la Commissione ha applicato nel rilascio dei curricula;

- per quanto attiene l'ormai annosa questione della destinazione "Marinai del Muggiano addetto unità Marina Libica", la Commissione, nella sua collegialità, ha ritenuto non potersi considerare la stessa allo stesso modo di una normale destinazione d'imbarco, mancando il requisito di continuità che costituisce un presupposto fondamentale per l'emissione di un parere favorevole da parte della Commissione (nel curriculum si parla infatti di "adibizione diretta e continua"... ecc...);
- non è irrilevante notare che, viste le molteplici istanze e le aspettative dell'interessato, il fascicolo del ~~XXXX~~ è stato esaminato tra i prmissimi, è stato emesso curriculum favorevole, ma, nonostante ciò, il sunnominato continua ad ipotizzare azioni a suo danno sia da parte di questa Commissione che di altri soggetti, esprimendosi spesso con termini che non potranno non portare, prima o poi, ad azioni legali;
- infine, per quanto concerne il contenuto dell'ultima istanza del ~~XXXX~~ (allegata in copia), le richieste dello stesso riguardano materie che esulano dalle competenze di questa Commissione.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
(C.A. (AN) Erminio PEZZO)

